

2.5 LISTA DE VERIFICACIÓN

LISTA DE VERIFICACIÓN PARA LA ARMONIZACIÓN DEL ANÁLISIS DEL SECTOR EDUCATIVO (ASE) EN EL ÁMBITO DE LA EDUCACIÓN DE LA PRIMERA INFANCIA (EPI)

Lista de verificación del desarrollo y la armonización de los elementos de EPI que figuran en el ASE

Punto de la lista de verificación	Sí/En cierta manera/No	Justificación (¿por qué sí o por qué no?)
A. PROCESO		
<p>1. ¿El Grupo de Trabajo Técnico de EPI ha participado en la elaboración o la validación del ASE (es decir, acordar en términos generales los contenidos en materia de EPI que se han seleccionado y se incluyen en el ASE)?</p> <p><i>Nota: Puede que la composición y los cargos del Grupo de Trabajo Técnico de EPI varíen en función de las circunstancias. Si necesita más información sobre la composición que se sugiere para el Grupo de Trabajo Técnico de EPI y sus funciones y responsabilidades, consulte la herramienta 1.4.</i></p> <p>En caso afirmativo: ¡Estupendo! Para ratificar la composición propuesta, las funciones y las responsabilidades de las partes interesadas que intervienen en la elaboración o validación de los elementos de EPI del ASE, consulte la herramienta 1.4.</p> <p>Si ha respondido “En cierta manera” o “No”: Puede que haya algunas ocasiones para reforzar la composición del grupo de partes interesadas que toma parte en la elaboración o validación de los elementos de EPI del ASE. En la herramienta 1.4 podrá encontrar algunas ideas en cuanto a la composición propuesta, las funciones y las responsabilidades de dichas partes interesadas.</p>		

Punto de la lista de verificación	Sí/En cierta manera/No	Justificación (¿por qué sí o por qué no?)
<p>2. ¿Se ha convenido un proceso para validar (es decir, acordar en términos generales los contenidos en materia de EPI del ASE) las secciones o el capítulo sobre la EPI junto con los siguientes actores?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Partes interesadas del ámbito regional o subnacional y local que no están incluidas en el Grupo de Trabajo Técnico de EPI; por ejemplo, docentes y cuidadores. • Otras partes interesadas del sector educativo que toman decisiones y no están incluidas en el Grupo de Trabajo Técnico de EPI. 		
<p>En caso afirmativo: ¡Estupendo! Ha creado un proceso participativo que aúna a diversas partes interesadas con el propósito de formular los elementos de la EPI que se recogen en el ASE.</p> <p>Si ha respondido “En cierta manera” o “No”: Reflexione sobre cómo podría lograr que el proceso sea lo más transparente, consultivo y participativo posible en los diversos planos del sistema y para una variedad de partes interesadas. En la herramienta 1.3 y 1.4 podrá encontrar más ideas al respecto.</p>		
<p>3. ¿Se ha llegado a un acuerdo sobre cuáles son los indicadores prioritarios que se emplearán en las secciones sobre la EPI del ASE?</p>		
<p>4. En caso afirmativo, ¿dichos indicadores se corresponden (es decir, son congruentes en su mayor parte) con los indicadores prioritarios del sistema educativo en general?</p> <p><i>Nota: Es un hecho que los indicadores prioritarios en materia de EPI pueden no estar armonizados (o concordar) de manera directa con los indicadores prioritarios en otros subsectores. En los casos en los que haya divergencias entre los subsectores, es imprescindible proporcionar una justificación clara de las discrepancias en los indicadores prioritarios del ámbito preescolar.</i></p>		
<p>5. ¿Se ha llegado a un acuerdo sobre las lagunas de información adicionales que atañen a la EPI y que se subsanarán antes del ASE o a más largo plazo (no es posible hacerlo antes del ASE)?</p>		

Punto de la lista de verificación	Sí/En cierta manera/No	Justificación (¿por qué sí o por qué no?)
<p>Si ha respondido afirmativamente a las preguntas 3, 4 y 5: ¡Estupendo! Puede consultar la herramienta 2.1 para corroborar que los indicadores prioritarios se ajustan a la propuesta de indicadores prioritarios en materia de EPI, así como para buscar otras ideas que ayuden a planificar cómo solucionar las carencias de datos a lo largo del tiempo.</p> <p>Si ha respondido “En cierta manera” o “No” a las preguntas 3, 4 y 5: Con la herramienta 2.1 podrá determinar los indicadores prioritarios en materia de EPI y formular un plan para solucionar las carencias de datos a lo largo del tiempo.</p>		
<p>6. ¿El Grupo de Trabajo Técnico de EPI ha validado (en otras palabras, se ha acordado el contenido por medio de un proceso consultivo) las secciones sobre la EPI y se ha cerciorado de que están armonizadas — o son congruentes en su mayor parte— con otras partes del informe del ASE? O lo que es lo mismo, si hay discrepancias entre las secciones sobre la EPI y las demás en lo que se refiere al análisis, la terminología, etc. Si existen diferencias, ¿se ha proporcionado una justificación clara y se ha explicado el razonamiento?</p>		
<p>7. ¿Se han validado (en otras palabras, se ha acordado el contenido por medio de un proceso consultivo) las secciones o el capítulo sobre la EPI en los diversos planos del sistema (nacional, regional y local) y con los responsables de la toma de decisiones que hagan al caso (por ejemplo, funcionarios del sector educativo en el distrito)?</p>		
<p>Si ha respondido afirmativamente a las preguntas 6 y 7: ¡Genial! Parece que creado un proceso participativo, sólido y consultivo orientado a formular los elementos de la EPI que se recogen en el ASE.</p> <p>Si ha respondido “En cierta manera” o “No” a las preguntas 6 y 7: Tal vez tenga que crear un proceso participativo y transparente para llevar a cabo esa validación. En los recursos adicionales de la herramienta 2.2 se recogen algunas ideas sobre el modo de organizar un taller consultivo.</p>		

Punto de la lista de verificación	Sí/En cierta manera/No	Justificación (¿por qué sí o por qué no?)
B. FORMATO Y CONTENIDO DEL INFORME DEL ASE		
<p>8. ¿Hay algún enfoque preferencial y se ha convenido qué método seguir con respecto a la inclusión del contenido sobre EPI en el ASE (ya sea en un capítulo independiente o integrado en varias secciones)?</p> <p>En caso afirmativo: ¡Genial! También puede corroborar ese enfoque con los ejemplos que se ofrecen en la herramienta 2.4.</p> <p>Si ha respondido “En cierta manera” o “No”: En la herramienta 2.4 encontrará algunos ejemplos que tratan la inclusión de contenido sobre EPI en un capítulo o repartido en varios. Las partes interesadas del sector educativo tendrán que llegar a un acuerdo al respecto en el contexto en el que usted trabaja.</p>		
9. ¿Se ha preparado una descripción narrativa que analice la situación de conjunto y el entorno propicio de la EPI en contraste con los del sector educativo en general?		
10. ¿La descripción narrativa del contenido y el entorno propicio de la EPI concuerda con la de los demás subsectores o la del sector educativo en general (en lo que se refiere a métodos analíticos, la terminología que se emplea, la presentación, etc.)?		
<p>11. ¿Hay una descripción narrativa distinta (pero relacionada con ella) que analice las funciones básicas del subsector de la EPI a partir de los datos sobre los indicadores prioritarios que se identificaron previamente y de otras fuentes temáticas? (Consulte el marco conceptual Construir para que perdure).</p> <p><i>Nota: El marco conceptual Construir para que perdure describe los componentes fundamentales para que el subsector de la educación preescolar sea eficaz, a saber: 1) un entorno propicio; y 2) cinco funciones básicas. Para más información, consulte el apartado Construir para que perdure de la sección 1.</i></p>		

Punto de la lista de verificación	Sí/En cierta manera/No	Justificación (¿por qué sí o por qué no?)
<p>12. ¿La descripción narrativa de la EPI en lo tocante a las funciones básicas es consecuente con la descripción narrativa de estas esferas en los demás subsectores (en cuanto al análisis, la terminología, la presentación, etc.)? De no ser así, ¿se ha esgrimido una explicación clara de las diferencias que se detectan en la descripción narrativa del subsector preescolar?</p> <p><i>Nota: Es un hecho que las funciones básicas de la EPI pueden no estar armonizadas (o concordar) de manera directa con las prioridades en otros subsectores. En los casos en los que haya divergencias de rendimiento y prioridades entre los subsectores, es imprescindible proporcionar una justificación clara de las discrepancias que se dan en las prioridades del ámbito preescolar.</i></p> <p><i>Por ejemplo, tal vez la información o los materiales sobre la participación de las familias y las comunidades no sean tan exhaustivos en el caso de la enseñanza secundaria; o, si tradicionalmente se ha dado prioridad a que la educación primaria y secundaria fueran equitativas y accesibles, quizás los problemas que afectan al acceso y la equidad (y las estrategias conexas) no sean los mismos que en el subsector preescolar.</i></p>		
<p>13. ¿Se han señalado y resumido los puntos fuertes más importantes del subsector de la EPI?</p>		
<p>14. ¿Los puntos fuertes de la EPI a los que se da preferencia se ajustan a las prioridades del sector educativo en general?</p> <p><i>[Nota: Si no se ajustan a ellas o si no son congruentes en su mayor parte con las prioridades del sector educativo, ¿se ha explicado claramente la razón?]</i></p>		
<p>15. ¿Se han señalado y resumido los puntos débiles del subsector de la EPI?</p>		

Punto de la lista de verificación	Sí/En cierta manera/No	Justificación (¿por qué sí o por qué no?)
<p>16. ¿Los puntos débiles de la EPI a los que se da preferencia se ajustan a las prioridades del sector educativo en general o son congruentes con ellas en su mayor parte?</p> <p>[Nota: Si no se ajustan a ellas o si no son congruentes en su mayor parte, ¿se ha explicado claramente la razón?]</p> <p>Si ha respondido afirmativamente a esta pregunta y a la mayoría de las anteriores: ¡Genial! Ha respondido afirmativamente a la mayoría de las preguntas; eso denota que ha logrado que el ASE cuente con uno o varios capítulos bien fundamentados sobre la EPI. Si no lo ha hecho ya, le invitamos a que consulte la herramienta 2.4: aquí se recogen más ideas sobre cómo dar mayor solidez a los elementos de EPI que figuran en su ASE.</p> <p>Si ha respondido “En cierta manera” o “No” a esta pregunta o a la mayoría de las anteriores: Ha respondido “En cierta manera” o “No” a la mayoría de las preguntas. Eso significa que puede haber un margen de mejora en cuanto a la solidez de los elementos de EPI que figuran en su ASE. En la herramienta 2.4 encontrará más orientaciones y sugerencias.</p>		